



OU-BB-OOP3-2021/002370-007

V Banskej Bystrici dňa 21.01.2021

VEREJNÁ VYHLÁŠKA

ROZHODNUTIE

Okresný úrad Banská Bystrica, odbor opravných prostriedkov, referát starostlivosti o životné prostredie ako príslušný odvolací orgán štátnej správy podľa § 4 ods. 2 písm. b) zákona č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v spojení s § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „*Správny poriadok*“) a v nadväznosti na zákon č. 364/2004 Z. z. o vodách a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „*vodný zákon*“) a zákon č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „*stavebný zákon*“) vo veci odvolania Heleny Repiskej a Jozefa Repiského, bytom Sandrická 26, 966 81 Žarnovica a Obce Horné Hámre, 966 71 Horné Hámre 45, voči rozhodnutiu Okresného úradu Žarnovica, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-ZC-OSZP/2018/001424/2019/000034 VP 23/2018 zo dňa 29.07.2019, takto

r o z h o d o l

V zmysle § 59 ods. 3 Správneho poriadku rozhodnutie Okresného úradu Žarnovica, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-ZC-OSZP/2018/001424/2019/000034 VP 23/2018 zo dňa 29.07.2019 **zrušuje a vec mu vracia na nové prejednanie a rozhodnutie.**

O d ô v o d n e n i e

I.

Napadnutým rozhodnutím č. OU-ZC-OSZP/2018/001424/2019/000034 VP 23/2018 zo dňa 29.07.2019 rozhodol Okresný úrad Žarnovica, odbor starostlivosti o životné prostredie (ďalej len „*prvostupňový správny orgán*“) tak, že v časti I. podľa § 26 ods. 1 vodného zákona, v súlade s § 66 a § 88a stavebného zákona dodatočne povolil a v časti II. podľa § 26 ods. 4 vodného zákona, § 82 ods. 1 stavebného zákona a § 20 vyhlášky Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 453/2000 Z.z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona (ďalej len „*vyhláška MŽP SR č. 453/2000 Z. z.*“) povolil trvalé užívanie vodnej stavby „**Súkromný gravitačný vodovod Drienčie, Horné Dvory, Majer, Horný Pajer – Úsek č. 1 Drienčie – Horné Dvory**“ v k. ú. Horné Hámre na pozemkoch parc. č. KN-C 966/1, 4261, 4270, 4260, 4234, 4255, 4254 stavebníkovi „**Spoločenstvo odberateľov pitnej vody a užívateľov vodnej stavby**“.

Voči uvedenému rozhodnutiu sa v zákonom stanovenej lehote odvolali Helena Repiská a Jozef Repiský listom doručeným na prvostupňový správny orgán dňa 14.08.2019 a Obec Horné Hámre listom doručeným na prvostupňový správny orgán dňa 15.08.2019. Ako dôvody odvolania uviedli nasledovné skutočnosti:

A. Odvolanie od Heleny Repiskej a Jozefa Repiského, Sandrická 26, 966 81 Žarnovica zo dňa 13.08.2019

Helena Repiská a Jozef Repiský poukazujú v odvolaní na upovedomenie o začatí vodoprávneho konania, ktoré vychádzalo zo skutočností zistených miestnym šetrením zo dňa 21.11.2016, vykonaným štátnym vodoochranným dozorom zo dňa 13.12.2016 a miestnym šetrením zo dňa 15.11.2018, pretože bolo zistené zrealizovanie vodnej stavby bez stavebného povolenia v roku 2016. V upovedomení je uvedené, že stavebníkom a investorom je „Spoločenstvo odberateľov pitnej vody a užívateľov vodnej stavby“, ktoré nie je registrované a nemá pridelené IČO. Zároveň v upovedomení bolo stanovených zo strany správneho orgánu 8 požiadaviek na doplnenie žiadosti do 14 dní.

Podané odvolanie odôvodňujú tým, že (cit): „*Napadnuté rozhodnutie Okresného úradu Žarnovica, odbor starostlivosti o životné prostredie je nezákonné z dôvodu, že je nepreskúmateľné, nakoľko jeho odôvodnenie je absolútne nedostatočné, zmätočné.*

1. *Vodná stavba úsek č. 1 je časťou vodovodu Drienčie-Horné Dvory-Majer-Horný Pajer, na ktorý neexistuje stavebné a ani kolaudačné rozhodnutie, s ktorým by napadnuté rozhodnutie vecne súviselo.*
2. *Nie je zrejmé akým spôsobom boli zo strany „stavebníka a investora“ (doposiaľ absolútne nešpecifikované spoločenstvo neznámych spoločníkov) splnené a posúdené uložené požiadavky špecifikované v upovedomení zo dňa 27.11.2018; taktiež nie je zrejmé či boli požiadavky riadne a včas splnené v stanovenej 14 dňovej lehote. Ďalej nie je zrejmé, aké doklady „stavebník a investor“ správneho orgánu predložil v súvislosti so splnením daných požiadaviek. S uvedenými skutočnosťami sa správny orgán v napadnutom rozhodnutí vôbec nevysporiadal, aj napriek tomu, že ide o podstatnú obligatórnu zákonom stanovenú množinu podmienok, ktoré sa vyžadujú na rozhodnutie o dodatočnom povolení stavby.*
3. *Projektant Ing. Jaroslav Javorek PROJ-MONT nie je vedený ako autorizovaný projektant pre vodné stavby, a aj napriek tejto skutočnosti správny orgán rozhodol na podklade ním vypracovanej projektovej dokumentácie ako to vyplýva z napadnutého rozhodnutia, čo je podľa nášho názoru absolútne v rozpore so zákonom, ako aj s podmienkami uloženými v upovedomení zo dňa 27.11.2018.*
4. *Obec nebola vôbec zo strany „stavebníka a investora“ požiadaná o Závazné stanovisko podľa § 120 ods. 2 zákona 50/1976 Z.z. a ani podľa upovedomenia zo dňa 27.11.2018.*
5. *V časti B – majetkovo – právne vysporiadanie, napadnutého rozhodnutia sú síce v rozhodnutí vymenované pozemky, cez ktoré vodovod vedie, ale nie je konštatovaný právny vzťah k nim /zťažené vecnými bremenami, zmluvy o vecných bremenách, súhlasy a pod./, obec vydala Závazné rozhodnutie, ktorým nedala súhlas na vedenie vodovodu cez parc. č. 4234 predmetného katastrálneho územia.*
6. *Z napadnutého rozhodnutia vôbec nevyplýva skutočnosť, na základe ktorej by bolo zrejmé, že „stavebník a investor“ predložil riadne a včas požadované protokoly o vykonaných skúškach, stavebný denník, atesty, vyhlásenia zhody použitých výrobkov a materiálov, podľa upovedomenia zo dňa 27.11.2018.*
7. *Správny orgán sa v napadnutom rozhodnutí taktiež nevysporiadal s tým, či „stavebník a investor“ predložil Prevádzkový poriadok vodnej stavby podľa upovedomenia zo dňa 27.11.2018, a to aj napriek tomu, že sa na Prevádzkový poriadok vodnej stavby samotný správny orgán v čl. II. napadnutého rozhodnutia odvoláva v súvislosti s tým, keď uvádza podmienky, za ktorých povoľuje trvalé užívanie vodnej stavby.*

8. *V napadnutom rozhodnutí nie je uvedené na základe čoho „stavebník a investor“ preukázal vysporiadanie pozostalosti po neb. majiteľovi domu č.227 v lokalite Horné Dvory, tak ako mu to uložil správny orgán v upovedomení zo dňa 27.11.2018.“*

Ďalej sa odvolatelia vyjadrujú k účastníkovi konania, resp. stavebníkovi a investorovi. Majú za to, že v rozhodnutí prvostupňového správneho orgánu sa postavenie účastníka konania priznalo „spoločenstvu“, a toto „spoločenstvo“ bolo označené ako stavebník a investor, pričom z rozhodnutia nie je zrejmé, ktoré fyzické osoby dané „spoločenstvo“ tvoria.

Odvolatelia uviedli, že sa jedná o dodatočné povolenie vodnej stavby a prvostupňový správny orgán sa v odôvodnení napadnutého rozhodnutia nevysporiadal ani so splnením podmienok stanovených v § 88a stavebného zákona a poukazuje na to, že tieto splnené neboli.

V odvolaní ďalej poukázali na skutočnosť, že predmetný vodovod je jediným zdrojom pitnej vody v lokalite Kostivrch, ale obec ako dotknutý orgán nebola požiadaná o vydanie záväzného stanoviska k stavbe podľa stavebného zákona.

Helena Repiská a Jozef Repiský ďalej uviedli (cit.): *„Vyjadrenie SHMÚ zo dňa 10.04.2017 sa opiera o hydrogeologický posudok RNDr. Ďuroviča z apríla 2017 a uvádza vo svojom vyjadrení výdatnosť prameňa 0,1 až 0,4 l/sek, čo je 8.640 až 34.560 l/deň. Oba doklady sú staršie ako 3 mesiace, navyše dokumentujú dostatočnú výdatnosť aj pre ďalšie nehnuteľnosti v lokalite Kostivrch. V predmetnom vyjadrení SHMÚ je uvádzaná spotreba 6.000 l/deň a 40 obyvateľov, z čoho priemerná spotreba na obyvateľa by bola 150 l/deň. Uvedená spotreba na obyvateľa vysoko prekračuje priemernú dennú spotrebu na obyvateľa v obci ako aj normovú spotrebu na obyvateľa. S uvedenou skutočnosťou sa správny orgán taktiež nevysporiadal, pričom z uvedeného možno vyvodit' záver, že správny orgán mal daný prameň vyhodnotiť ako vodárenský zdroj a postupovať a konať vo veci podľa príslušných ustanovení zákona o vodách.“*

Upozornili aj na námietky Ing. Rudolfa Lukačku, Horné Hámre, Zdenka Chmela, Bratislava a Obce Horné Hámre, že postup prvostupňového správneho orgánu je v tomto prípade v rozpore so zákonom a išlo o účelové nevysporiadanie sa s podanými námietkami.

Na záver odvolania Helena Repiská a Jozef Repiský uviedli (cit): *„Na základe vyššie uvedených dôvodov, ktorými zdôvodňujeme toto odvolanie konštatujeme, že prvostupňový správny orgán vo svojom rozhodnutí sa nepridržiaval ani vlastných podmienok a v celom rozsahu ani obligatórnych náležitostí, ktoré sú uvedené vo vyššie citovaných právnych úpravách, a preto je napadnuté rozhodnutie nepreskúmateľné a zmätočné.“*

Zároveň navrhli, aby odvolací orgán rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu pod č. OU-ZC-OSZP/2018/001424/2019/000034 VP 23/2018 zo dňa 29.07.2019 zmenil v celom rozsahu tak, že dodatočné povolenie nevydá, alebo zrušil rozhodnutie v celom rozsahu a uložil prvostupňovému správne mu orgánu povinnosť vydať nové rozhodnutie vo veci, v ktorom budú zohľadnené záväzné právne závery odvolacieho orgánu.

B. Odvolanie od Obce Horné Hámre, 966 71 Horné Hámre 45 zo dňa 13.08.2019

Obec Horné Hámre odôvodňuje odvolanie (cit): *„Správny orgán konal s neurčitým „spoločenstvom“ bez právnej subjektivity, ktoré nemá spôsobilosť na práva a povinnosti, nemá spôsobilosť akékoľvek práva a povinnosti nadobúdať a nemá teda ani spôsobilosť byť účastníkom konania.“* Ďalej obec odkázala svoje tvrdenie na ustanovenia Správneho poriadku vo veci postavenia účastníka konania, ako aj na (cit): *„Účastník môže samostatne konať v takom rozsahu, v akom má spôsobilosť vlastnými úkonmi nadobúdať práva a brať na seba povinnosti.“* Obec Horné Hámre zdôraznila, že nedostatok vytykaný v postavení spoločenstva má aj (cit): *„zásadný a kľúčový význam aj z hľadiska materiálneho, najmä čo sa týka kontroly a vynútiteľnosti povinností uložených neexistujúcemu „spoločenstvu“, bezpečnosti povolenej „stavby“ a rešpektovania podmienok jej prevádzkovania. Rozhodnutie je v tomto ohľade úplne neurčité a nevykonateľné. Obci totiž vôbec nie je zrejmé, ktorá*

konkrétna osoba má byť zodpovedná za dodržiavanie povinností vlastníka vodnej stavby, ako aj podmienok Kolaudačného rozhodnutia, najmä ktorá konkrétna osoba má stavbu udržiavať v dobrom technickom stave, ktorá osoba zodpovedá za jej bezpečnosť, ktorá osoba sa v prípade porušenia týchto povinností môže sankcionovať, ktorá osoba konkrétne má povinnosť uchovávať dokumentáciu skutočného vyhotovenia stavby a ktorá osoba je povinná odovzdať ju novému prípadnému „nadobúdateľovi“ vodnej stavby, kto konkrétne má vykonávať pravidelnú kontrolu a údržbu a na ktorú osobu sa má vlastne naša obec v prípade potreby, krízovej situácie či ohrozenia jej obyvateľov vo vzťahu k potenciálnym nehodám alebo znečisteniam obrátiť a kde nájde jej kontaktné údaje (pobyt, sídlo).“ Obec má za to, že vydané rozhodnutie je v príkrom rozpore s verejnými záujmami.

Ďalej upozorňuje na to, že sa povolila len časť už existujúceho vodovodu pre stavebníkov – spoločenstvo, čo môže neskôr ovplyvniť a ohroziť využívanie vodovodu ako zdroj pitnej vody užívateľom pokračovania vodovodu, čo je jediným zdrojom pitnej vody v celej lokalite Kostivrch. „Nie je preto dôvodné povoľovať či kolaudovať iba časť existujúceho vodovodu v prospech vlastníkov len niektorých nehnuteľností.“

Odvolaateľ uviedol, že pre vydanie rozhodnutia neboli splnené základné podmienky ustanovenia § 88a ods. 1 a 2 stavebného zákona, a to (cit): „Obec z odôvodnenia Rozhodnutia nevie nijako posúdiť, na základe akých myšlienkových procesov dospel správny orgán k záveru o tom, že stavba nie je v rozpore s verejnými záujmami chránenými týmto zákonom (najmä s cieľmi a zámermi územného plánovania) resp. s osobitnými predpismi (napr. vodný zákon), ani z akých podkladov, údajov či dôkazov, ktoré bol stavebník povinný predložiť, pri stanovení tohto záveru správny orgán vychádzal. Rozhodnutie je v danej časti podľa názoru obce úplne neodôvodnené a teda nepreskúmateľné.“ „... Taktiež, vlastník stavby si nevyžiadal od obce ako dotknutého orgánu stanovisko podľa § 140a ods. 1 písm. b) v spojitosti s § 120 ods. 2 stavebného zákona.“

Obec Horné Hámre vyzdvihla vo svojom odvolaní ustanovenie § 58 ods. 2 stavebného zákona, a to preukázanie iného práva k pozemku (cit): „Z odôvodnenia Rozhodnutia nevyplýva, že pozemky, cez ktoré je vedený vodovod sú vo vlastníctve „spoločenstva“ ako „subjektu“, ktorému bola stavba povolená. Časť B odôvodnenia Rozhodnutia v žiadnom prípade nie je zrozumiteľná a nespĺňa náležitosti podľa § 47 ods. 3 správneho poriadku.“ Vodná stavba je postavená aj na pozemku parc. č. KN-C 4234, ktorý je vo vlastníctve Obce Horné Hámre, pričom (cit): „Obec Horné Hámre nikde neudelila „spoločenstvu“ ani iným osobám akékoľvek „iné právo“ v zmysle § 58 ods. 2 v spojitosti s § 139 ods. 1 stavebného zákona k vedeniu vodovodu cez pozemok vo vlastníctve obce. O žiadosti o zriadenie vecného bremena bolo rozhodnuté na rokovaní obecného zastupiteľstva v Horných Hámroch dňa 15.12.2017, pričom zastupiteľstvo Uznesením č. 62/2017 jednomyselne neschválilo túto žiadosť.“ „...“Správny orgán mal v konaní uvedenú skutočnosť zisťovať z úradnej povinnosti, čo však neurobil, čím sa dopustil porušenia viacerých procesných právnych predpisov a jeho rozhodnutie je preto nezákonné.“

Upozornila aj na náležitosti postupu orgánu štátnej vodnej správy pri vydávaní povolenia v zmysle § 26 vodného zákona, že malo byť vydané aj povolenie na osobitné užívanie vôd, resp. najneskôr s dodatočným povolením. „Obec Horné Hámre na tomto mieste osobitne upozorňuje, že skutočnosť, že v konaní bolo opomenuté konanie o povolení na osobitné užívanie vôd, predstavuje zásadnú vadu konania.“ Obec Horné Hámre v odvolaní lokalitu popísala tak, že sa dá zdroj podzemnej vody kvalifikovať ako vodárenský zdroj.

Ďalej Obec Horné Hámre odkazuje na to, že nebolo vydané vyjadrenie k zámeru stavby pred zhotovením projektovej dokumentácie, neboli predložené doklady vyžadované vodným a stavebným zákonom, upovedomenie prostredníctvom verejnej vyhlášky nebolo správne v zmysle vodného zákona a zastavovací plán nebol súčasťou oznámenia.

Zároveň odvolaateľ zdôraznil, že v upovedomení uložil prvostupňový správny orgán spoločenstvu povinnosť do 14 dní doložiť doklady uvedené v upovedomení. Z potrebných dokladov bolo nevyhnutné

predložiť projektovú dokumentáciu vypracovanú projektantom s autorizačným osvedčením na projektovanie vodných stavieb, záväzné stanovisko podľa § 120 ods. 2 stavebného zákona od všeobecného stavebného úradu, ktorý overuje dodržanie podmienok určených v územnom rozhodnutí alebo zastavovacích podmienok určených územným plánom zóny, doklady o tom, že dodatočné povolenie stavby nie je v rozpore s verejnými záujmami, súhlas vlastníkov pozemkov (v prípade, že osoba vlastníka stavby nie je totožná s osobou vlastníka pozemku) - Obec Horné Hámre uviedla k uvedeným dokladom (cit): „... *V odôvodnení Rozhodnutia absentuje akákoľvek zmienka o tom, ako sa správny orgán vysporiadal s nesplnením tejto – ním uloženej – podmienky...*“ Ďalšie vyžadované doklady boli protokoly o vykonaných skúškach, stavebný denník, atesty, vyhlásenia zhody, prevádzkový poriadok vodnej stavby, dokument preukazujúci vysporiadanie pozostalosti po nebohom majiteľovi domu so súp. č. 227 v lokalite Horné Hámre. Obec Horné Hámre uviedla k uvedeným dokladom (cit): „*Z rozhodnutia nie je vôbec zrejmé či „spoločenstvo“ predložilo požadované dokumenty.*“

Na záver odvolania Obec Horné Hámre uviedla (cit): „*V nadväznosti na uvedené, Rozhodnutie správneho orgánu je celkom neodôvodnené, nepreskúmateľné a arbitrárne, absolútne nespĺňajúce základné kritériá stanovené v § 47 ods. 3 správneho poriadku (V odôvodnené rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia). Správny orgán v konaní nerešpektoval aj ďalšie zásadné ustanovenia všeobecného predpisu o správnom konaní – správneho poriadku – najmä §3 ods. 1, § 3 ods. 4, § 3 ods. 5, ako aj ďalších procesných, ale aj hmotnoprávných predpisov. Z uvedeného dôvodu považuje Obec Horné Hámre Rozhodnutie za nezákonné.*“

Zároveň Obec Horné Hámre navrhla, aby odvolací orgán rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu č. OU-ZC-OSZP-2018/001424, VP 23/2018, OU-ZC-OSZP-2019/000034 zo dňa 29.07.2019 zrušil a vrátil vec na ďalšie konanie.

Prvostupňový správny orgán listami pod tou istou spisovou značkou č. OU-ZC-OSZP-2019/000034 zo dňa 01.10.2019 v súlade s § 56 Správneho poriadku upovedomil ostatných účastníkov konania o podaných odvolaniach voči napadnutému rozhodnutiu a vyzval ich, aby sa k obsahu odvolania písomne vyjadrili do 8 dní odo dňa vyvesenia upovedomenia (pzn. odvolacieho orgánu: prvostupňový správny orgán mal uviesť „odo dňa doručenia upovedomenia“).

K predmetnému odvolaniu sa dňa 15.10.2019 vyjadril účastník konania, ktorý sa označil ako „**Podieloví spoluvlastníci súkromného gravitačného vodovodu Drienčie, Horné Dvory, Majer, Horný Pajer**“, v zastúpení zvoleného zástupcu Petra Vicianu, Dlhá Lúka 717/26, 968 01 Nová Baňa, v ktorom oboznámili prvostupňový správny orgán, kto je spoločnosť, ktorého existencia bola spochybnená a jej právne nároky v podaných odvolaniach, že (cit): „*Dohoda medzi podielovými vlastníkmi z 11. 06. 2017 presne určuje, ktoré nehnuteľnosti sú od roku 1958 napojené na predmetný súkromný gravitačný vodovod Drienčie-Horný Pajer. Zároveň ku každej nehnuteľnosti sú zapísaní súčasní majitelia nehnuteľností a ich podiely na ich spoločnom vodovode. Sú to fyzické osoby, ktoré sa dohodli na utvorení spoločnosti a zvolili si zástupcov za jednotlivé usadlosti a jedného zástupcu, ktorý je splnomocnený pre zastupovanie spoločnosti navonok (teda komunikuje s úradmi, zabezpečuje doklady a preberá úradné listiny).*“

Vyššie uvedení účastníci konania následne vo svojom vyjadrení poukazujú na skutočnosti, za akých pán Rudolf Lukačka získal možnosť napojenia sa na súkromnú vodovodnú prípojku v lokalite, ako aj na neskoršie konania týkajúce sa zrušenia pripojenia a následných súdnych konaní.

Ďalej odkázali na pasport stavby, ako aj na fakt, že stavba bola vybudovaná v rokoch 1954 – 1958 podľa vtedy platných zákonov so súhlasom všetkých majiteľov pozemkov, cez ktoré vodovod

prechádza. Taktiež poukázali na to, že sa im nepodarilo získať od starostu obce Horné Hámre záväzné stanovisko k dodatočnému povoleniu stavby, ako aj k vysporiadaniu pozemku vo vlastníctve obce.

Podľa ich názoru nie je zdroj vody takej výdatnosti, aby bol určený za vodárenský zdroj. Odkazujú na výdatnosť prameňa v letných mesiacoch, kedy je táto rok čo rok nižšia, a to v súčasnosti menej ako 5 l/min, v extrémne suchom období len 4 l/min. V zimnom a jarnom období je to 8 l/min. Zároveň odporujú tvrdeniam Obce Horné Hámre, že počet napojených obyvateľov by spĺňal vodárenský zdroj, nakoľko obyvatelia v danej lokalite majú aj vlastný zdroj pitnej vody a nie všetci sú napojení na tento vodovod.

K predloženej projektovej dokumentácii a jej správnosti pre konanie o dodatočnom povolení stavby uviedli (cit): „*Obaja odvolatelia si však nevšimli, že projektovú časť vypracoval pán Ing. Javorek overil a schválil túto projektovú dokumentáciu pán Ing. Hasička, ktorý je spôsobilý na takéto úkony.*“

Na záver „Podieloví spoluvlastníci súkromného gravitačného vodovodu Drienčie, Horné Dvory, Majer, Horný Pajer“, v zastúpení zvoleného zástupcu Petra Viciana upozornili na to, že v lokalite počas 60-tich rokov užívali obyvatelia vodu z prameňa Drienčie bez problémov. Tento stav sa začal riešiť príchodom a neskoršími nezhodami s p. Rudolfom Lukačkom. Ako aj podanie odvolania od Heleny Repiskej a Jozefa Repiskeho je pre nich nepochopiteľné, keďže sú podielovými vlastníkami súkromného gravitačného vodovodu Drienčie-Horný Pajer, pričom škodia nielen sebe, ale aj ostatným spoluvlastníkom vodovodu.

Nakoľko prvostupňový správny orgán nerozhodol o podaných odvolaniach v zmysle § 57 ods. 1 Správneho poriadku v autoremedúre, tak predložil odvolanie na rozhodnutie Okresnému úradu Banská Bystrica, odboru opravných prostriedkov, referátu starostlivosti o životné prostredie ako orgánu vecne, mieste a funkčne príslušnému na rozhodovanie o opravnom prostriedku (ďalej len „*odvolací orgán*“). Odvolaním napadnuté rozhodnutie spolu so spisovým materiálom bolo na odvolací orgán doručené dňa 17.12.2019.

Z dôvodu podania správnej žaloby Ing. Rudolfom Lukačkom vo veci preskúmania zákonnosti rozhodnutia o nepriznaní postavenia účastníka konania v predmetnom konaní o dodatočnom povolení vodnej stavby, odvolací orgán zaslal časť spisového materiálu prvostupňového správneho orgánu na Krajský súd v Banskej Bystrici (sp. zn. 24S/168/2019). Nakoľko odvolací orgán nedisponoval kompletným administratívnym spisom, nebolo možné o odvolaní rozhodnúť v zákonom stanovenej lehote. Z uvedeného dôvodu požiadal Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky v súlade s § 49 ods. 2 Správneho poriadku o predĺženie lehoty na vydanie rozhodnutia. Krajský súd v Banskej Bystrici rozhodnutím pod sp. zn. 24S/168/2019-84 zo dňa 11.06.2020 správnu žalobu zamietol. Krajský súd v Banskej Bystrici vrátil spisovú dokumentáciu vo veci dodatočného povolenia stavby na odvolací orgán dňa 23.10.2020. Z toho dôvodu mohol odvolací orgán vo veci preskúmania rozhodnutia prvostupňového správneho orgánu v odvolacom konaní ďalej pokračovať.

II.

Podľa § 3 ods. 1 Správneho poriadku *správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.*

Podľa § 3 ods. 2 Správneho poriadku *správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka, musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu.*

Podľa § 32 ods. 1 Správneho poriadku správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstarat' potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.

Podľa § 32 ods. 2 Správneho poriadku podkladom pre rozhodnutie sú najmä podania, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania, dôkazy, čestné vyhlásenia, ako aj skutočnosti všeobecne známe alebo známe správne orgánu z jeho úradnej činnosti. Rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie určuje správny orgán.

Podľa § 33 ods. 2 Správneho poriadku správny orgán je povinný dať účastníkom konania a zúčastneným osobám možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.

Podľa § 46 Správneho poriadku rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

Podľa § 47 ods. 3 Správneho poriadku v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.

Podľa § 59 ods. 3 Správneho poriadku odvolací orgán rozhodnutie zruší a vec vráti správne orgánu, ktorý ho vydal, na nové prejednanie a rozhodnutie, pokiaľ je to vhodnejšie najmä z dôvodov rýchlosti alebo hospodárnosti; správny orgán je právnym názorom odvolacieho orgánu viazaný.

Podľa § 61 ods. 3 stavebného zákona stavebný úrad oznámi účastníkom začatie stavebného konania najmenej 7 pracovných dní pred konaním miestneho zisťovania, prípadne ústneho pojednávania. Ak stavebný úrad upustí od ústneho pojednávania, určí, do kedy môžu účastníci uplatniť námietky a upozorní ich, že sa na neskoršie podané námietky neprihliadne.

Podľa § 66 ods. 1 stavebného zákona v stavebnom povolení určí stavebný úrad záväznú podmienku uskutočnenia a užívania stavby a rozhodne o námietkach účastníkov konania. Stavebný úrad zabezpečí určenými podmienkami najmä ochranu záujmov spoločnosti pri výstavbe a pri užívaní stavby, komplexnosť stavby, dodržanie všeobecných technických požiadaviek na výstavbu, prípadne iných predpisov a technických noriem a dodržanie požiadaviek určených dotknutými orgánmi, predovšetkým vylúčenie alebo obmedzenie negatívnych účinkov stavby a jej užívania na životné prostredie.

Podľa § 88 ods. 1 písm. b) stavebného zákona stavebný úrad nariadi vlastníkovi stavby odstránenie stavby postavenej bez stavebného povolenia alebo v rozpore s ním alebo bez písomného oznámenia stavebného úradu podľa § 57 ods. 2 pri stavbách, ktoré treba ohlásiť; odstránenie stavby sa nenariadi iba v prípadoch, keď dodatočné povolenie stavby nie je v rozpore s verejnými záujmami.

Podľa § 88a ods. 1 stavebného zákona ak stavebný úrad zistí, že stavba bola postavená bez stavebného povolenia alebo v rozpore s ním, začne z vlastného podnetu konanie a vyzve vlastníka stavby, aby v určenej lehote predložil doklady o tom, že dodatočné povolenie nie je v rozpore s verejnými záujmami chránenými týmto zákonom, najmä s cieľmi a zámermi územného plánovania, a osobitnými predpismi. Ak bola stavba začatá bez právoplatného stavebného povolenia, ktoré už bolo vydané, stavebný úrad posúdi súlad stavby s verejnými záujmami na základe záväzných stanovísk podľa § 140b a podkladov predložených v stavebnom konaní.

Podľa § 88a ods. 2 stavebného zákona ak vlastník stavby požadované doklady nepredloží v určenej lehote alebo ak sa na ich podklade preukáže rozpor stavby s verejným záujmom, stavebný úrad nariadi odstránenie stavby.

Podľa § 88a ods. 3 stavebného zákona ak vlastník stavby, pri ktorej sa preukáže, že jej dodatočné povolenie nie je v rozpore s verejnými záujmami, v priebehu konania nepreukáže, že je vlastníkom pozemku zastavaného nepovolenou stavbou alebo jeho časti, alebo že má k tomuto pozemku iné právo

(§ 58 ods. 2) a vlastník zastavaného pozemku alebo jeho časti s dodatočným povolením nesúhlasí, stavebný úrad odkáže vlastníka pozemku na súd a konanie preruší (§ 137). Konanie o stavbe zostane prerušené až do právoplatnosti rozhodnutia súdu vo veci.

Podľa § 88a ods. 6 písm. a) stavebného zákona stavebný úrad nariadi odstránenie stavby aj v prípade, ak stavebník v určenej lehote nepredloží žiadosť o dodatočné povolenie stavby.

Podľa § 88a ods. 7 stavebného zákona na konanie o dodatočnom povolení stavby sa primerane vzťahujú ustanovenia § 58 až 66.

Podľa § 139 ods. 1 stavebného zákona pod pojmom „iné práva k pozemkom a stavbám“ použitým v spojení „vlastnícke alebo iné práva k pozemkom a stavbám na nich“ sa podľa povahy prípadu rozumie:

- a. užívanie pozemku alebo stavby na základe nájomnej zmluvy, dohody o budúcej kúpnej zmluve alebo dohody o budúcej zmluve o vecnom bremene, z ktorých vyplýva právo uskutočniť stavbu alebo jej zmenu,
- b. právo vyplývajúce z vecného bremena spojeného s pozemkom alebo stavbou,
- c. právo vyplývajúce z iných právnych predpisov,
- d. užívanie pozemku alebo stavby na základe koncesnej zmluvy, z ktorej vyplýva právo uskutočniť stavbu alebo jej zmenu.

Podľa § 140b ods. 1 stavebného zákona záväzné stanovisko je na účely konaní podľa tohto zákona stanovisko, vyjadrenie, súhlas alebo iný správny úkon dotknutého orgánu, uplatňujúceho záujmy chránené osobitnými predpismi, ktorý je ako záväzné stanovisko upravený v osobitnom predpise. Obsah záväžného stanoviska je pre správny orgán v konaní podľa tohto zákona záväzný a bez zosúladenia záväžného stanoviska s inými záväznými stanoviskami nemôže rozhodnúť vo veci.

V zmysle § 140b ods. 2 stavebného zákona dotknutý orgán je oprávnený uplatňovať požiadavky v rozsahu svojej pôsobnosti ustanovenej osobitným predpisom. Vo svojom záväznom stanovisku je povinný vždy uviesť ustanovenie osobitného predpisu, na základe ktorého uplatňuje svoju pôsobnosť a údaj, či týmto záväzným stanoviskom zároveň nahrádza stanovisko pre konanie nasledujúce podľa tohto zákona.

Podľa § 26 ods. 1 vodného zákona povolenie orgánu štátnej vodnej správy sa vyžaduje na uskutočnenie vodnej stavby, jej zmenu, zmenu v užívaní, zrušenie alebo odstránenie vodnej stavby. Povolenie na vodnú stavbu možno vydať len, ak je vydané povolenie na osobitné užívanie vôd, ak sa podľa tohto zákona vyžaduje, alebo sa povolenie na osobitné užívanie vôd povoľuje najneskôr so stavebným povolením. Na uskutočnenie stavebných úprav na vodnej stavbe postačuje ohlásenie orgánu štátnej vodnej správy. Orgán štátnej vodnej správy môže určiť, že ohlásenú stavebnú úpravu možno uskutočniť len na základe stavebného povolenia. Na konanie vo veci ohlásenia sa vzťahuje osobitný predpis. Na uskutočnenie jednoduchého vodného zariadenia sa nevyžaduje povolenie orgánu štátnej vodnej správy ani ohlásenie orgánu štátnej vodnej správy.

Podľa § 52 ods. 1 vodného zákona vodnými stavbami sú stavby, ich súčasť alebo ich časti, ktoré umožňujú osobitné užívanie vôd alebo iné nakladanie s vodami. Súčasťou vodnej stavby sa rozumie ďalší objekt, ktorý súvisí s prevádzkovým, výrobným alebo technologickým zariadením pri prevádzke vodnej stavby vrátane obslužných komunikácií a inžinierskych sietí, ktoré slúžia k jej činnosti.

Podľa § 73 ods. 1 vodného zákona na konanie orgánov štátnej vodnej správy (ďalej len „vodoprávne konanie“) podľa tohto zákona a na vydanie súhlasu podľa § 48 ods. 4 písm. t) až v) sa vzťahujú všeobecné predpisy o správnom konaní, ak tento zákon neustanovuje inak. Na rozhodovanie týkajúce sa vodných stavieb sa vzťahujú všeobecné predpisy o stavebnom konaní.

Podľa § 73 ods. 11 vodného zákona ak orgán štátnej vodnej správy vydáva tomu istému žiadateľovi súčasne niekoľko povolení, môže tak urobiť v jednom rozhodnutí.

Podľa § 10 ods. 1 vyhlášky MŽP SR č. 453/2000 Z. z. stavebné povolenie obsahuje okrem všeobecných náležitostí - a) meno, priezvisko (názov) a adresu (sídlo) stavebníka a ostatných účastníkov

konania, b) druh a účel povoľovanej stavby alebo jej zmeny, c) parcelné čísla stavebných pozemkov podľa katastra nehnuteľností, na ktorých sa stavba povoľuje, d) podmienky na uskutočnenie stavby alebo aj na užívanie stavby, e) ďalšie podmienky, ktorými sa zabezpečí ochrana verejných záujmov a právom chránené záujmy účastníkov konania, f) umiestnenie stavby na pozemku, ak bolo územné konanie spojené so stavebným konaním alebo sa územné rozhodnutie nevyžaduje, g) ak ide o stavbu uskutočňovanú zhotoviteľom, meno, priezvisko (názov) a adresu (sídlo) zhotoviteľa stavby alebo oznámenie, že bude určený vo výberovom konaní; ak ide o stavbu uskutočňovanú svojpomocou, meno a adresu stavebného dozoru alebo kvalifikovanej osoby, ktorá bude zabezpečovať odborné vedenie uskutočňovania stavby, h) určenie lehoty na dokončenie stavby, i) rozhodnutie o námietkach účastníkov konania, j) upozornenie stavebníka na povinnosť oznámiť stavebnému úradu začatie stavby.

Podľa § 20 vyhlášky MŽP SR č. 453/2000 Z. z. kolaudačné rozhodnutie obsahuje okrem všeobecných náležitostí - a) meno, priezvisko (názov) a adresu (sídlo) navrhovateľa, b) označenie stavby, c) vymedzenie účelu užívania stavby, d) podmienky pre užívanie stavby, ktorými sa zabezpečí ochrana verejných záujmov a právom chránených záujmov účastníkov konania, najmä z hľadiska starostlivosti o životné prostredie, zdravia ľudí, požiarnej ochrany, bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci, e) lehotu na odstránenie drobných nedostatkov skutočného realizovania stavby, ktoré vo svojom súhrne nebránia riadnemu a nerušenému užívaniu stavby.

III.

Odvolačný orgán preskúmal odvolania podané Helenou Repiskou a Jozefom Repiským a Obcou Horné Hámre, napadnuté rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu č. OU-ZC-OSZP/2018/001424/2019/000034 VP 23/2018 zo dňa 29.07.2019, doterajší postup v konaní, tieto porovnával s administratívno-právnym spisom a konštatuje, že podané odvolania spĺňajú obsahové predpoklady a náležitosti opravného prostriedku, sú podané účastníkmi konania a v zákonom stanovenej lehote.

Z predloženého administratívneho spisu odvolací orgán zistil nasledovné:

Prvostupňový správny orgán na základe skutočností zistených miestnym šetrením zo dňa 21.11.2016, vykonaným štátnym vodoochranným dozorom zo dňa 13.12.2016 a miestnym šetrením zo dňa 15.11.2018 začal konanie z podnetu úradu o dodatočnom povolení vodnej stavby podľa ustanovenia § 26 ods. 4 vodného zákona a § 88a stavebného zákona zrealizovanej bez stavebného povolenia v roku 2016. Listom č. OU-ZC-OSZP/2018/001424 VP 23/2018 zo dňa 27.11.2018 oznámil začatie konania známym účastníkom konania a dotknutým orgánom verejnou vyhláškou. Nakoľko boli prvostupňovému správne mu orgánu známe miestne pomery, upustil od ústneho pojednávania a miestneho zisťovania. Účastníkov konania, dotknuté orgány a organizácie v upovedomení upozornil, že môžu svoje námietky a pripomienky uplatniť v lehote najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia upovedomenia, inak k nim nebude prihliadnuté. Súčasne ich upozornil v upovedomení, že ak neoznámia v určenej lehote svoje stanoviská, má sa za to, že s návrhom z hľadiska ním sledovaných záujmov súhlasia. Zároveň v predmetnom upovedomení prvostupňový správny orgán vyzval „navrhovateľa/odberateľa“ doložiť doklady v rovnakej lehote, najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia upovedomenia.

V stanovenej lehote boli na prvostupňový správny orgán doručené námietky od spoluvlastníkov súkromného gravitačného vodovodu Drienčie, Horné Dvory, Majer, Horný Pajer, v zastúpení Petrom Vicianom, ďalej od Ing. Rudolfa Lukačku a Zdenka Chmelu. Prvostupňový správny orgán sa s nimi vysporiadal v časti II. C/ rozhodnutia, kde o nich rozhodol.

Súčasťou vodoprávneho konania bolo aj konanie o nepriznaní postavenia účastníka konania (Ing. Rudolfa Lukačku, Zdenka Chmelu, Ing. Viliama Herku), v ktorom prvostupňový správny orgán vydal rozhodnutia o nepriznaní postavenia účastníka konania vyššie uvedeným osobám. Voči uvedeným

rozhodnutiam sa odvolali a odvolací orgán rozhodnutiami č. OU-BB-OOP3-2019/010954-003, -004, -005 zo dňa 17.05.2019 rozhodol tak, že odvolania zamietol.

Následne prvostupňový správny orgán vydal dňa 29.07.2019 rozhodnutie pod č. OU-ZC-OSZP/2018/001424/2019/000034 VP 23/2018, ktorým v časti I. v zmysle § 26 ods. 1 vodného zákona a v súlade s § 66 a § 88a stavebného zákona dodatočne povolil a zároveň v časti II. v zmysle § 26 ods. 4 vodného zákona, § 82 ods. 1 stavebného zákona a § 20 vyhlášky MŽP SR č. 453/2000 Z. z. povolil trvalé užívanie vodnej stavby „Súkromný gravitačný vodovod Drienčie, Horné Dvory, Majer, Horný Pajer – Úsek č. 1 Drienčie – Horné Dvory“ v k. ú. Horné Hámre na pozemkoch par. č. KN-C 966/1, 4261, 4270, 4260, 4234, 4255, 4254. Prvostupňový správny orgán vo vykonanom vodoprávnom konaní preskúmal spisový materiál o vydanie dodatočného povolenia vodnej stavby z hľadísk uvedených v ustanoveniach § 62 stavebného zákona, ako i vodného zákona a zistil, že uskutočnenou vodnou stavbou nebudú ohrozené verejné záujmy, ani neprimerane obmedzené alebo ohrozené práva a oprávnené záujmy účastníkov konania. Predmetná vodná stavba je aj užívania schopná, a preto bola uvedená do trvalého užívania v rámci vodoprávneho konania, za dodržania podmienok stanovených rozhodnutím.

IV.

Odvolací orgán po preštudovaní spisového materiálu týkajúceho sa konania konštatuje, že rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu č. OU-ZC-OSZP/2018/001424/2019/000034 VP 23/2018 zo dňa 29.07.2019 nebolo vydané v súlade s právnymi predpismi, je potrebné ho zrušiť a vec vrátiť na nové prejednanie a rozhodnutie prvostupňovému správneému orgánu. Odvolací orgán sa nestotožnil s postupom prvostupňového správneho orgánu pri vykonaní konania vo veci dodatočného povolenia vodnej stavby.

K tomu uvádza nasledovné:

Predmetom konania vedenom pod spisovou značkou č. OU-ZC-OSZP/2018/001424/2019/000034 VP 23/2018 bolo dodatočné povolenie vodnej stavby „Súkromný gravitačný vodovod Drienčie, Horné Dvory, Majer, Horný Pajer – Úsek č. 1 Drienčie – Horné Dvory“ v k. ú. Horné Hámre, ktorá bola zrealizovaná na pozemkoch par. č. KN-C 966/1, 4261, 4270, 4260, 4234, 4255, 4254 bez stavebného povolenia špeciálneho stavebného úradu – orgánu štátnej vodnej správy.

Z administratívneho spisu odvolací orgán zistil, že okruh účastníkov konania nebol správne určený. V napadnutom rozhodnutí je za stavebníka (vlastníka stavby) prvostupňovým správnym orgánom určené „Spoločenstvo odberateľov pitnej vody a užívateľov vodnej stavby“. Do vodoprávneho konania bola doložená Dohoda medzi podielovými vlastníkmi súkromného gravitačného vodovodu Drienčie, Horné Dvory, Majer, Horný Pajer zo dňa 11.06.2017. V uvedenej dohode zo dňa 11.06.2017 sú určení súčasní odberatelia vody – 28 odberateľov, a týchto prvostupňový správny orgán ustanovil aj za vlastníkov nepovolenej vodnej stavby. Dohoda bola podpísaná jednotlivými odberateľmi vody, avšak táto je len vo fotokópii, pričom u 16-tich z nich dohodu podpísal splnomocnenec, pričom oprávnenie na zastupovanie splnomocniteľa nie je súčasťou predmetnej dohody, jeden z nich umrel. Súčasťou dohody je aj Organizačná štruktúra správy vodovodu neziskového spoločenstva odberateľov pitnej vody „Spoločenstvo súkromného gravitačného vodovodu Drienčie, Horné Dvory, Majer, Horný Pajer“.

Je potrebné zhodnotiť situáciu a nepovolenú stavbu vo vzťahu aj k odberu podzemnej vody, teda aj k povoleniu na osobitné užívanie vôd. Ak sa preukáže následným skúmaním zo strany prvostupňového správneho orgánu, že sa jedná o vodárenský zdroj a hromadné zásobovanie obyvateľov pitnou vodou, v takom prípade nebude postačovať len Dohoda medzi podielovými vlastníkmi súkromného gravitačného vodovodu Drienčie, Horné Dvory, Majer, Horný Pajer zo dňa 11.06.2017 a konať s nimi ako s vlastníkmi vodnej stavby.

V zmysle § 2 písm. c) zákona č. 442/2002 Z. z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách a o zmene a doplnení zákona č. 276/2001 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach (ďalej

len „zákon o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách“) sa rozumie hromadným zásobovaním vodou zásobovanie najmenej 50 osôb alebo zásobovanie, ktorého priemerná denná produkcia je najmenej 10 m³ vody vypočítaná ako priemer za kalendárny rok. Predloženou projektovou dokumentáciou do vodoprávneho konania vo veci vydania dodatočného povolenia vodnej stavby a hydrogeologickým prieskumom priloženým do konania vo veci vydania povolenia na osobitné užívanie vôd nie je preukázané, či táto podmienka splnená je, resp. nie je. Vlastníkom verejných vodovodov v zmysle § 3 ods. 2 zákona o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách môže byť z dôvodu verejného záujmu iba právnická osoba so sídlom na území Slovenskej republiky, ktorá je bezúhonná. Právnická osoba preukazuje bezúhonnosť výpisom z registra trestov. Prevádzkovateľom verejného vodovodu podľa § 5 ods. 3 zákona o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorej bolo udelené živnostenské oprávnenie na prevádzkovanie verejných vodovodov, a ktorá prevádzkuje verejný vodovod. Týmto preskúmaním sa prvostupňový správny orgán vôbec nezaoberal, za vlastníka vodnej stavby určil spoločenstvo, na základe doplnenej dohody do vodoprávneho konania. Nakoľko je prvostupňový správny orgán povinný v novom konaní zisťovať, koľko obyvateľov je napojených na vodný zdroj a tento aj využívajú a rovnako sa zaoberať aj výdatnosťou prameňa, môžu do vodoprávneho konania za účastníkov konania vstúpiť úplne iné subjekty.

Ak sa nepotvrdí, že ide o hromadné zásobovanie vodou a vodárenský zdroj, za vlastníka stavby nebude možné považovať „Spoločenstvo odberateľov pitnej vody a užívateľov vodnej stavby“, nakoľko sa nejedná o právnickú osobu, t.j. ide o subjekt bez právnej subjektivity. Podľa § 139 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov sú z právnych úkonov týkajúcich sa spoločnej veci oprávnení a povinní všetci spoluvlastníci spoločne a nerozdielne. Právne úkony týkajúce sa spoločnej veci môže vykonávať ktorýkoľvek zo spoluvlastníkov, pokiaľ nebolo dohodnuté inak (napr. úkony bude robiť len konkrétny spoluvlastník). Bez ohľadu na to sú voči tretím osobám všetci spoluvlastníci oprávnení a povinní spoločne a nerozdielne. Z uvedeného dôvodu za stavebníka, resp. vlastníka stavby musia byť brané všetky fyzické osoby, ktoré majú predmetný vodovod v spoluvlastníctve.

Ak (špeciálny) stavebný úrad zistí, že stavba bola postavená bez stavebného povolenia alebo v rozpore s ním, alebo bez ohlásenia, začne z vlastného podnetu konanie o dodatočnom povolení vodnej stavby, resp. odstránení stavby podľa § 88 ods. 1 písm. b) a § 88a ods. 1 a 7 stavebného zákona. Konanie o dodatočnom povolení, odstránení stavby teda začína vždy stavebný úrad, resp. špeciálny stavebný úrad z vlastného podnetu a prebieha v dvoch fázach. V prvej fáze je stavebný úrad povinný predovšetkým skúmať, či dodatočné povolenie stavby nie je v rozpore s verejnými záujmami. Verejnými záujmami sa v tejto súvislosti rozumejú záujmy chránené zákonmi a inými právnymi predpismi, všeobecne záväznými nariadeniami, záväznými časťami slovenských technických noriem a pod. Rozsah požadovaných dokladov, na základe ktorých tento súlad stavebný úrad vyhodnocuje, nie je taxatívne vymedzený, ale pri ich určení vychádza stavebný úrad predovšetkým z ustanovenia § 126 stavebného zákona, ktoré sa týka ochrany zložiek životného prostredia a iných osobitných záujmov podľa toho, o aký druh stavby ide, na aký účel sa má stavba užívať, ktoré záujmy budú stavbou dotknuté, kde je stavba umiestnená, či sú v predmetnom území vyhlásené ochranné pásma a pod. Podstatnou a prvoradou otázkou v konaní o nepovolenej stavbe bez ohľadu na jej druh a účel je skutočnosť, či jej dodatočné povolenie nie je v rozpore s cieľmi a zámermi územného plánovania a osobitým predpismi. Ak stavebný úrad zistí, že existencia nepovolenej stavby odporuje požiadavkám verejného záujmu, ďalšie skúmanie je už potom bezpredmetné. Dôkazné bremeno preukázať, že stavba verejným záujmom neodporuje, spočíva na vlastníckovi stavby, lebo on sa dopustil porušenia zákona.

V tejto etape konania, kedy stavebný úrad skúma súlad stavby s verejnými záujmami, je teda stavebný úrad povinný vyzvať vlastníka nepovolenej stavby podľa § 88a ods. 1 stavebného zákona na predloženie dokladov súvisiacich s preukazovaním súladu nepovolenej stavby s verejnými záujmami.

S poukázaním na zásadu súčinnosti správneho orgánu s účastníkom konania, ktorá je zakotvená v ustanovení § 3 ods. 2 Správneho poriadku (správny orgán je povinný účastníkom konania poskytnúť pomoc a poučenie, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu), je potrebné, aby stavebný úrad rozsah dokladov vo výzve podrobne špecifikoval, teda určil, ktoré doklady sú pre riadne vyhodnotenie súladu stavby s verejnými záujmami nevyhnutné. Ak vlastník stavby požadované doklady nepredloží v určenej lehote, alebo ak sa na ich podklade preukáže rozpor s verejným záujmom, stavebný úrad nariadi odstránenie stavby podľa § 88a ods. 2 stavebného zákona. Prvostupňový správny orgán zvolal vodoprávne konanie aj s výzvou na doplnenie dokladov, čo je v rozpore s príslušnými ustanoveniami stavebného zákona.

Dotknutým orgánom v zmysle § 140a ods. 1 písm. a) stavebného zákona je orgán verejnej správy, ktorý je správnym orgánom chrániacim záujmy uvedené v § 126 ods. 1. Podľa § 140b ods. 1 stavebného zákona záväzné stanovisko je na účely konaní stanovisko, vyjadrenie, súhlas alebo iný správny úkon dotknutého orgánu, uplatňujúceho záujmy chránené osobitnými predpismi. Obsah záväzného stanoviska je pre správny orgán v konaní záväzný a bez zosúladenia záväzného stanoviska s inými záväznými stanoviskami nemôže rozhodnúť vo veci. Preukázanie nepovolenej stavby, že táto nie je v rozpore s cieľmi a zámermi územného plánovania, je obsiahnuté v ustanovení § 120 ods. 2 stavebného zákona, druhá veta, ak sa územné rozhodnutie nevydáva, špeciálne stavebné úrady povolia stavbu alebo jej zmenu len na základe záväzného stanoviska, miestne príslušného orgánu územného plánovania, ktorý overuje dodržanie zastavovacích podmienok určených územným plánom zóny alebo súlad s priestorovým usporiadaním územia, ktoré je určené v územnom pláne obce. Tieto doklady neboli súčasťou administratívneho spisu, teda ich vlastník vodnej stavby nepredložil a prvostupňový správny orgán sa nimi pri vydávaní napadnutého rozhodnutia neriadil, čím je rozhodnutie nezákonné a predstavuje vadu konania.

Ak stavebný úrad v prvej fáze konania vyhodnotí, že stavba neodporuje verejným záujmom, postupuje ďalej primerane podľa ustanovení stavebného zákona, resp. vodného zákona upravujúcich procesný postup v stavebnom konaní týkajúci sa začatia konania a prejednanie veci, a to znamená, že ostatným účastníkom konania oznámi, že začal konanie o dodatočnom povolení stavby, nariadi ústne pojednávanie a vec prejedná (§ 88a ods. 7 a § 61 stavebného zákona). Ak nenariadi ústne pojednávanie, určí lehotu, ktorá nesmie byť kratšia ako osem dní, dokedy môžu účastníci konania uplatniť svoje námietky alebo pripomienky a upozorní ich, že na neskoršie podané námietky neprihliadne (§ 73 ods. 5 vodného zákona). V rámci tejto fázy konania je stavebník už povinný podať žiadosť o dodatočné povolenie stavby. Ak by nastala situácia, že vlastník nepovolenej stavby v tejto fáze konania žiadosť o dodatočné povolenie nepodá, stavebný úrad nariadi odstránenie stavby podľa § 88a ods. 6 písm. a) stavebného zákona. Po podaní žiadosti o dodatočné povolenie vrátane príloh v zmysle požiadaviek stavebného úradu, stavebný úrad vec prejedná, vyhodnotí námietky účastníkov konania, rozhodne o nich a rozhodne aj o nepovolenej stavbe.

Zároveň je povinnosťou vlastníka nepovolenej stavby spolu so žiadosťou uhradiť aj správny poplatok vo forme e-kolku podľa Položky 61 zákona č. 145/1995 Z. z. o správnych poplatkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o správnych poplatkoch“). Príslušný správny orgán, v prípade nezaplatenia poplatku, vyzve vlastníka nepovolenej stavby podľa § 8 ods. 1 zákona o správnych poplatkoch na zaplatenie správneho poplatku. Až po zaplatení správneho poplatku v uvedenej výške, je možné pokračovať v konaní vo veci vydania dodatočného povolenia stavby. Prvostupňový správny orgán nepostupoval v zmysle vyššie uvedeného, nakoľko až v upovedomení o začatí vodoprávneho konania vyzval na zaplatenie správneho poplatku, doklad o jeho úhrade však v administratívnom spise chýba.

Ak stavebný úrad v prvej fáze konania zistí, že odporuje verejným záujmom alebo stavebník nepredloží požadované dokumenty, stavebný úrad oznámi účastníkom konania, že začína konanie o odstránení stavby.

Odvolačný orgán má za to, že prvostupňový správny orgán nepostupoval v zákonných intenciách. Prvostupňový správny orgán začal konanie z podnetu úradu o dodatočnom povolení vodnej stavby podľa ustanovenia § 26 ods. 4 vodného zákona a § 88a stavebného zákona zrealizovanej bez stavebného povolenia. Listom č. OU-ZC-OSZP/2018/001424 VP23/2018 zo dňa 27.11.2018 oznámil začatie konania známym účastníkom konania a dotknutým orgánom verejnou vyhláškou. Nakoľko boli prvostupňovému orgánu známe miestne pomery, upustil od ústneho pojednávania a miestneho zisťovania. Účastníkov konania, dotknuté orgány a organizácie v upovedomení upozornil prvostupňový správny orgán, že môžu svoje námietky a pripomienky uplatniť v lehote najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia upovedomenia, inak k nim nebude prihliadnuté. Súčasne ich upozornil v upovedomení, že ak neoznámia v určenej lehote svoje stanoviská, má sa za to, že s návrhom z hľadiska ním sledovaných záujmov súhlasia.

V upovedomení o začatí vodoprávneho konania zo dňa 27.11.2018 a určení lehoty na námietky a pripomienky účastníkov konania do 14 dní odo dňa doručenia upovedomenia súčasne vyzval prvostupňový správny orgán navrhovateľa/odberateľa doložiť doklady v rovnakej lehote, čo je v rozpore s § 88a ods. 1 stavebného zákona. Ak stavebný úrad zistí, že stavba bola postavená bez stavebného povolenia alebo v rozpore s ním, začne z vlastného podnetu konanie a vyzve vlastníka stavby, aby v určenej lehote predložil doklady o tom, že dodatočné povolenie nie je v rozpore s verejnými záujmami chránenými týmto zákonom, najmä s cieľmi a zámermi územného plánovania, a osobitnými predpismi. Prvostupňový správny orgán síce vyzval vlastníka stavby, aby predložil doklady preukazujúce súlad nepovolenej stavby s verejnými záujmami a osobitnými predpismi, ale počas zvolaného vodoprávneho konania a v rovnakej lehote, ako aj na pripomienky a námietky účastníkov konania vo veci vydania dodatočného povolenia stavby. Neriadil sa príslušným ustanovením § 88a ods. 1 stavebného zákona, nakoľko podľa § 88a ods. 2 stavebného zákona ak požadované doklady nepredloží v určenej lehote, alebo ak sa na ich podklade preukáže rozpor stavby s verejným záujmom, stavebný úrad nariadi odstránenie stavby. V tomto prípade by už prvostupňový správny orgán nemal ako nariadiť odstránenie stavby, keď plynie lehota na pripomienky a námietky účastníkov konania k zvolanému konaniu vo veci dodatočného povolenia stavby.

Vyžadované doklady od navrhovateľa/odberateľa v upovedomení o začatí vodoprávneho konania zo dňa 27.11.2018 sú v rozpore aj s § 3 ods. 2 Správneho poriadku, pričom prvostupňový správny orgán ich požadoval v rozsahu nielen pre vydanie dodatočného povolenia stavby (§ 8 vyhlášky MŽP SR č. 453/2000 Z. z.), ale aj čiastočne pre vydanie povolenia na užívanie vodnej stavby (§ 17 a § 18 vyhlášky MŽP SR č. 453/2000 Z. z.). V upovedomení o začatí vodoprávneho konania zo dňa 27.11.2018 však bolo účastníkom konania, dotknutým orgánom a organizáciám oznámené len začatie vodoprávneho konania vo veci vydania dodatočného povolenia, bez odkazu na ustanovenie § 88a ods. 9 stavebného zákona, kde s konaním o dodatočnom povolení stavby, ktorá je dokončená, môže stavebný úrad spojiť kolaudačné konanie, hoci doklady vyžadoval sčasti aj pre kolaudačné konanie. Prvostupňový správny orgán bližšie nešpecifikoval, ktoré záväzné stanoviská dotknutých orgánov a organizácií k predmetnej stavbe podľa § 140a stavebného zákona je stavebník povinný predložiť, aby preukázal súlad nepovolenej stavby s osobitnými predpismi. Z ustanovenia § 3 ods. 2 Správneho poriadku (tzv. zásada súčinnosti) vyplýva správny orgánu povinnosť poskytovať pomoc a poučenia účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu. Základné zásady (pravidlá) konania upravené v § 3 Správneho poriadku predstavujú záväzné právne nástroje pre postup správnych orgánov a ich nerešpektovanie alebo opomenutie predstavuje vadu konania, ktorá podľa svojej závažnosti môže viesť až k zrušeniu rozhodnutia. Vzhľadom na skutočnosť, že rozsah požadovaných dokladov, na základe ktorých stavebný úrad vyhodnocuje súlad s osobitnými predpismi nie je taxatívne vymedzený, ale pri ich určení vychádza stavebný úrad predovšetkým z ustanovenia § 126 stavebného zákona podľa toho, o aký druh stavby ide, na aký účel sa má stavba užívať, ktoré záujmy budú stavbou dotknuté, kde je stavba umiestnená, či sú v predmetnom území

vyhlásené ochranné pásma a pod., je potrebné, aby stavebný úrad vo výzve na predloženie dokladov poučil účastníka konania, ktoré konkrétne doklady od neho vyžaduje.

Prvostupňový správny orgán dodatočným povolením spojeným s povolením na trvalé užívanie vodnej stavby nezabezpečil ochranu záujmov spoločnosti pri stavbe a užívaní stavby určením podmienok, ktoré vo svojich stanoviskách a vyjadreniach určili dotknuté orgány, keďže tieto do vodoprávneho konania neboli predložené v plnom rozsahu a vychádzal len z miestne znalých pomerov danej lokality z úradnej činnosti, projektovej dokumentácie a hydrogeologického prieskumu v súvisiacom administratívnom spise vo veci vydania povolenia na osobitné užívanie vôd, z ktorých je preukázateľné ich nedostatočné spracovanie.

Odvolací orgán má za to, že prvostupňový správny orgán nepostupoval v zmysle § 88a ods. 1 stavebného zákona, čo spôsobilo vadu konania o dodatočnom povolení stavby. Taktiež nepostupoval v zmysle § 88a ods. 3 stavebného zákona, keď nezisťoval, či vlastníkom pozemku zastavanou nepovolenou stavbou je vlastník stavby, resp. že vlastník stavby má k tomuto pozemku iné právo (§ 58 ods. 2 stavebného zákona) v spojení s § 139 ods. 1 stavebného zákona. V prípade, ak vlastník zastavaného pozemku, alebo jeho časti s dodatočným povolením nesúhlasí, stavebný úrad odkáže vlastníka pozemku na súd a konanie preruší (§ 137 stavebného zákona). Konanie o stavbe zostane prerušené až do právoplatnosti rozhodnutia súdu vo veci.

Listy vlastníctva k pozemkom, ktorými vedie nepovolená stavby sú v administratívnom spise síce založené, ale tieto nie sú použiteľné na právne účely. V zmysle § 58 ods. 2 stavebného zákona musí stavebník preukázať, že je vlastníkom pozemku alebo stavby, alebo že má k pozemku, či stavbe iné právo podľa § 139 ods. 1 stavebného zákona, ktoré ho oprávňuje zriadiť na pozemku požadovanú stavbu, alebo vykonať zmenu stavby, alebo udržiavacie práce na nej. Zákonom č. 177/2018 Z. z. o niektorých opatreniach na znižovanie administratívnej záťaže využívaním informačných systémov verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon proti byrokracii“) bola od 01.09.2018 odstránená povinnosť orgánov verejnej moci žiadať výpisy z katastra nehnuteľností k žiadostiam v správnych konaniach. V zmysle § 1 ods. 1 zákona proti byrokracii orgány verejnej moci sú pri svojej úradnej činnosti povinné a oprávnené získavať a používať údaje evidované v informačných systémoch verejnej správy a vyhotovovať si z nich výpisy a tieto údaje a výpisy si v nevyhnutnom rozsahu navzájom bezodplatne poskytovať. Takto získané údaje a výpisy, okrem údajov a výpisov z registra trestov, sa považujú za skutočnosti všeobecne známe; tieto údaje a výpisy sú použiteľné na právne účely. Tento postup prvostupňového správneho orgánu však absentuje pri zabezpečení si listov vlastníctva na pozemky.

Z administratívneho spisu nevyplýva, že by stavebník vyžadované doklady uvedené v upovedomení o začatí vodoprávneho konania predložil v stanovenej lehote, pričom v zmysle § 32 ods. 1 Správneho poriadku správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania. Zároveň sa prvostupňový správny orgán neriadil zásadou § 32 ods. 2 Správneho poriadku pri podkladoch pre rozhodnutie, prvostupňový správny orgán vydal dodatočné povolenie na vodnú stavbu v časti I. napadnutého rozhodnutia a povolil trvalé užívanie vodnej stavby v časti II. napadnutého rozhodnutia. Prvostupňový správny orgán obdržal v uvedenej lehote vyjadrenie od spoluvlastníkov súkromného gravitačného vodovodu Drienčie, Horné Dvory, Majer, Horný Pajer v zastúpení Petrom Vicianom, ďalej aj od Ing. Rudolfa Lukačku a Zdenka Chmelu. Prvostupňový správny orgán sa s nimi vysporiadal v časti II. C/ rozhodnutia, kde o nich rozhodol, čo je v rozpore s § 33 ods. 2 Správneho poriadku, kde správny orgán je povinný dať účastníkom konania a zúčastneným osobám možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. Odvolací orgán má za to, že nie je možné potvrdiť odvolaním napadnuté rozhodnutie, nakoľko postupom prvostupňového správneho orgánu došlo k porušeniu zásady správneho konania, a to dať účastníkom

konania a zúčastneným osobám možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie, ako aj povinnosti správnych orgánov poskytovať účastníkom pomoc a poučenie, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu.

Prvostupňový správny orgán v tomto konaní dodatočne povolil vodnú stavbu a zároveň aj povolil jej trvalé užívanie. Tu je potrebné odkázať na ustanovenie § 26 ods. 1 vodného zákona, že povolenie na vodnú stavbu možno vydať len, ak je vydané povolenie na osobitné užívanie vôd, alebo sa povolenie na osobitné užívanie vôd povoľuje najneskôr so stavebným povolením. Preto by bolo vhodné, aby sa v rámci jedného konania riešilo nielen dodatočné povolenie vodnej stavby, ale s ním súvisiace aj povolenie na osobitné užívanie vôd. Nakoľko obidve veci boli vrátené prvostupňovému správneému orgánu na nové prejednanie, odporúča odvolací orgán v zmysle § 73 ods. 11 vodného zákona vydať v jednom rozhodnutí dodatočné povolenie a aj povolenie na osobitné užívanie vôd. Zároveň sa prvostupňový správny orgán musí zaoberať aj tou skutočnosťou, či nie sú splnené podmienky na hromadné zásobovanie obyvateľov vodou a charakter vodárenského zdroja. Ak sa bude brať stavba vodovodu ako celok, nie len časť rekonštruovaná v roku 2016, napojenosť obyvateľov na tento vodovod, ako aj výdatnosť zdroja, budú do konania o dodatočnom povolení stavby vstupovať aj ďalšie povinnosti pre vlastníka/ resp. prevádzkovateľa takejto stavby. Je potrebné, aby z doterajšieho priebehu vodoprávneho konania, vlastníci vodnej stavby preukázali, koľko obyvateľov odoberá podzemnú vodu, resp. predložili čestné prehlásenia od každého, kto odoberá vodu práve z tohto zdroja pitnej vody a je napojený na predmetný vodovod a dať vypracovať hydrogeologické posúdenie, ktoré ozrejmi výdatnosť prameňa.

V novom konaní je povinný prvostupňový správny orgán určiť správne okruh účastníkov vodoprávneho konania, vlastníka vodnej stavby a vyzvať na zaplatenie správneho poplatku vlastníka vodnej stavby. Po zaplatení správneho poplatku vyzvať vlastníka vodnej stavby, aby predložil (chýbajúce) doklady o tom, že dodatočné povolenie nie je v rozpore s verejným záujmom chráneným stavebným zákonom, najmä s cieľmi a zámermi územného plánovania a osobitnými predpismi, a to tak, aby bola zachovaná zásada súčinnosti ustanovená v § 3 ods. 2 Správneho poriadku, t.j. uviesť aj ich bližšiu špecifikáciu. Ak vyžiadané doklady vlastníci vodnej stavby predložia v lehote určenej prvostupňovým správneým orgánom a na ich základe sa nepreukáže rozpor s verejnými záujmami, prvostupňový správny orgán oznámi ostatným účastníkom konania, že začína konanie o dodatočnom povolení stavby.

Zároveň odporúča odvolací orgán prvostupňovému správneému orgánu spojiť do jedného vodoprávneho konania aj povolenie na osobitné užívanie vôd, nakoľko tieto dva konania medzi sebou súvisia a časť dokladov súvisiacich s povolením na osobitné užívanie vôd vie ovplyvniť konanie aj vo veci vydania dodatočného povolenia vodnej stavby. Projektovú dokumentáciu doplniť o hydrotechnické výpočty vychádzajúce z miestne znalých pomerov (reálna napojenosť na zdroj vody a vodovod), výdatnosť prameňa overiť hydrogeologickým posúdením, z ktorého bude jasne určená, aby sa vedelo v konaní pokračovať a je pre obidva nadväzujúce konania rozhodujúca – ako pre určenie podmienok pre vlastníka vodnej stavby, tak povinností pri odbere podzemnej vody. Odvolací orgán má za to, že konanie o dodatočné povolenie vodnej stavby je možné spojiť, resp. v jednom rozhodnutí vodnú stavbu dodatočne povoliť a zároveň povoliť aj osobitné užívanie vôd, a to s poukazom na § 26 ods. 1 a § 73 ods. 11 vodného zákona.

Po preskúmaní napadnutého rozhodnutia, odvolací orgán ďalej konštatuje, že odôvodnenie rozhodnutia je v rozpore s § 46 a § 47 ods. 3 Správneho poriadku. Zmyslom a účelom odôvodnenia je zhrnúť a zhodnotiť všetky skutočnosti, ktoré sú podkladom pre výrok rozhodnutia. Odôvodnenie má teda poskytnúť skutkovú a právnu oporu výroku rozhodnutia. V zmysle § 47 ods. 3 Správneho poriadku v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na

základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia. Čo v odôvodnení napadnutého rozhodnutia absentuje.

Odvolačí orgán zo spisového materiálu zistil, že v ňom chýbajú doklady o zverejní jednotlivých úradných dokumentov na úradnej tabuli obce Horné Hámre, čím nemá za preukázané splnenie ustanovení Správneho poriadku. V novom konaní je potrebné, aby prvostupňový správny orgán nedostatky vedenia administratívneho spisu odstránil.

V.

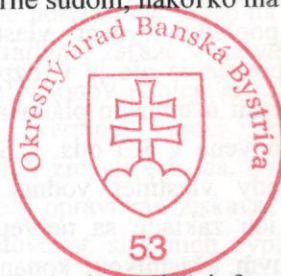
Odvolačí orgán preskúmal podané odvolania, zákonnosť a správnosť postupu prvostupňového správneho orgánu a napadnuté rozhodnutie, ďalej spisový materiál týkajúci sa veci, priebeh konania na prvostupňovom správnom orgáne a to v celom rozsahu, tak ako mu to ukladá § 59 ods. 1 Správneho poriadku a svojim skúmaním zistil pochybenia v rozhodovaní a v postupe prvostupňového správneho orgánu, ktorý nekonal v zákonných intenciách.

V novom konaní prvostupňový správny orgán odstráni nedostatky, ktoré zistil odvolací orgán a v súlade s platnými právnymi predpismi vydá nové rozhodnutie. Podľa § 59 ods. 3 Správneho poriadku je prvostupňový správny orgán právnym názorom odvolacieho orgánu viazaný.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti odvolací orgán rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie

Proti tomuto rozhodnutiu nie je možné podľa § 59 ods. 4 Správneho poriadku podať odvolanie. Toto rozhodnutie nie je preskúmateľné súdom, nakoľko má procesný charakter a týka sa vedenia konania.



Mgr. J. [redacted]
vedúci odboru
opravných prostriedkov

Odvolačí orgán Vás týmto spôsobom tiež informuje, že predmetné rozhodnutie v odvolacom konaní Vám v súlade s § 17 ods. 1 a § 31a ods. 1 zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o e-Governmente“) nebolo z technických dôvodov možné odoslať elektronicke, a preto Vám toto rozhodnutie zasiela v súlade s § 17 ods. 4 zákona o e-Governmente listinným spôsobom.

Toto rozhodnutie má charakter verejnej vyhlášky podľa § 26 ods. 1 Správneho poriadku a musí byť vyvesené po dobu 15 dní na úradnej tabuli Obce Horné Hámre, ako aj na úradnej tabuli Okresného úradu Žarnovica, odbor starostlivosti o životné prostredie a Okresnom úrade Banská Bystrica, odbor opravných prostriedkov. Zároveň žiadame o zverejnenie verejnej vyhlášky aj iným spôsobom v mieste obvyklým podľa § 26 ods. 2 Správneho poriadku. Posledný deň tejto lehoty je dňom doručenia.

Vyvesené dňa

Zvesené dňa

.....
Odtlačok úradnej pečiatky, podpis oprávnenej osoby

Po uplynutí doby určenej na vyvesenie žiadame, aby bola verejná vyhláška vrátená späť s vyznačením uvedených údajov.

Doručuje sa so žiadosťou o vyvesenie na úradnej tabuli:

1. Obec Horné Hámre, 966 71 Horné Hámre 45
2. Okresný úrad Žarnovica, odbor starostlivosti o životné prostredie, Bystrická 53, 966 81 Žarnovica

Doručuje sa:

1. Obec Horné Hámre, 966 71 Horné Hámre 45
2. Lesy Slovenskej republiky, š.p., Námestie SNP 8, 975 66 Banská Bystrica
3. Ladislav Javorek, Staré Grunty 110/7, 966 54 Tekovské Nemce
4. Ondrej Slivka, Čierny chodník 10051/24, 831 07 Bratislava
5. Katarína Slivková, Čierny chodník 10051/24, 831 07 Bratislava
6. Jozef Földeš, Rozvodná 2960/5, 831 01 Bratislava
7. Marta Földešová, Rozvodná 2960/5, 831 01 Bratislava
8. Dalibor Herko, Ľudovíta Štúra 776/34, 966 81 Žarnovica
9. Radoslav Herko, Februárová 622/6, 966 81 Žarnovica
10. Peter Herko, Slepčany 92, 951 52 Slepčany
11. Anna Herková, Horná 564/7, 968 01 Nová Baňa
12. Miroslava Mäsiarová, Trieda Andreja Hlinku 604/9, 949 01 Nitra
13. Stanislav Horný, Kostivrch 250, 968 01 Nová Baňa
14. Klaudia Horná, Kostivrch 250, 968 01 Nová Baňa
15. Katarína Horná, Kostivrch 253, 968 01 Nová Baňa
16. Slavomír Horný, Kostivrch 253, 968 01 Nová Baňa
17. Zdenko Horný, Kostivrch 253, 968 01 Nová Baňa
18. Katarína Tužinská, Feriancov rígel' 6302/27, 968 01 Nová Baňa
19. Iveta Škvarková, Kostivrch 253, 968 01 Nová Baňa
20. Jozef Repiský, Sandrická 540/26, 966 81 Žarnovica
21. Helena Repiská, Sandrická 540/26, 966 81 Žarnovica
22. Tomáš Papaj, Hlavná ulica 140/8, Hrubá Borša
23. Lucia Čanaky Papajová, Stromová 5719/18, 900 27 Bernolákovo
24. Karolína Chmolová, Kostivrch 255, 968 01 Nová Baňa
25. Anežka Chmolová, Kostivrch 255, 968 01 Nová Baňa
26. Mária Vicianová, Kostivrch 258, 968 01 Nová Baňa
27. Stanislav Pavlík, Kostivrch 259, 968 01 Nová Baňa
28. Pavel Vician, Štúrova 787/12, 968 01 Nová Baňa
29. Eva Bratková, Orovnica 18, 966 52 Tekovská Breznica
30. Stanislav Štamposký, Kostivrch 349, 968 01 Nová Baňa
31. Peter Vician, Dlhá Lúka 717/26, 968 01 Nová Baňa
32. Vladimír Šimun, Horné Hámre 71, 966 71 Horné Hámre
33. Ostatní účastníci konania verejnou vyhláškou – Obec Horné Hámre
34. Ostatní účastníci konania verejnou vyhláškou – Okresný úrad Žarnovica, odbor starostlivosti o životné prostredie
35. Ostatní účastníci konania verejnou vyhláškou – Okresný úrad Banská Bystrica, odbor opravných prostriedkov

Na vedomie:

1. SHMÚ, Regionálne stredisko BB, Zelená 5, 974 01 Banská Bystrica
2. SPP - distribúcia, Mlynské nivy 44/b, 825 11 Bratislava
3. Regionálny úrad verejného zdravotníctva v Žiari nad Hronom, Cyrila a Metoda 357/23, 965 01 Žiar nad Hronom
4. Okresný úrad Žarnovica, odbor starostlivosti o životné prostredie, Bystrická 53, 966 81 Žarnovica